

**ODVJETNIK Ivan Skoblar, Zadar, Ulica sv. Leopolda B. Mandića 3, tel/faks
023/281-636 E-mail: ivskoblar@gmail.com**

U Zadru, dana 5. ožujka 2021. godine

**OPĆINSKI SUD U ZADRU
Stalna služba u Pagu**

R1-197/2020

IZVANPARNIČNI PREDMET:

PREDLAGATELJ: SUNTURIST d.o.o. sa sjedištem u Novalji, S. S. Kranjčevića 1, OIB: 65408297614, zastupano po Zlatku Škunci, direktoru, a ovaj po punomoćniku Ivanu Skoblaru, odvjetniku iz Zadra

PROTUSTRANKA: STEČAJNA MASA IZA ZRČE d.d. u stečaju, Novalja, S. S. Kranjčevića bb

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

Predlagatelj je zaprimio podnesak protustranke te se na isti očituje kako slijedi.

Nesporna je činjenica da su u zemljišnim knjigama kao suvlasnici upisani predlagatelj za 81/100 dijela i protustranka za 19/100 dijela. Očito je da protustranka sama sebi osporava pravo suvlasništva što je zaista neuobičajeno. Vlasništvo se u izvanparničnom postupku razvrgnuća suvlasništva dokazuje izvatkom iz zemljišnih knjiga, a vlasništvo se isto tako na temelju pravnog posla stječe tek upisom uknjižbe navedenog prava u zemljišnim knjigama upravo iz razloga kako bi treće osobe mogle postupati s povjerenjem u zemljišne knjige, a kako to ovdje postupa i predlagatelj.

Što se pak tiče navoda da je u predmetu koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Karlovcu pod posl. br. P-116/03 između Zrće d.d. u stečaju kao tužitelja i društva ELEKTROPROMET d.d. kao tuženika zaključena Sudska nagodba dana 18. ožujka 2004. godine kojom je utvrđeno kako 81/100 dijela nekretnine označena kao kat. čest. 1730/2 k.o. Novalja-I pripada u vlasništvo društva Zrće d.d. u stečaju, a 19/100 dijela iste u vlasništvo društva ELEKTROPROMET d.d. ističe se kako se navedena nagodba ne odnosi na nekretnine koje su predmet ovog postupka razvrgnuća suvlasništva.

Naime, iz navedene sudske nagodbe prvenstveno proizlazi kako kat. čest. 1730/14 K.O. Novalja-I nije bila predmetom iste, a što se pak tiče kat. čest. 1730/2 iz nagodbe je razvidno da se radi o točno određenim realnim dijelovima nekretnine i

to na način da su isti povezani sa kat. čest. 1730/13 koja nije predmet ovog postupka razvrgnuća suvlasništva. Isto tako iz povijesnog zk izvatka razvidno je da je nekretnini oznake kat. čest. 1730/2 nakon zaključenja predmetne nagodbe umanjena površina kao i da se društvo ELEKTROPROMET d.d. upisalo kao vlasnik nekretnine oznake kat. čest. 1730/13 te predmetnu nekretninu otuđilo slijedom čega je nesporno tko je što stekao temeljem navedene sudske nagodbe te potvrđuje činjenicu da je društvo ELEKTROPROMET d.d. znalo suvlasnikom čega je postalo temeljem navedene nagodbe, a da je smatralo da ima ikakva prava na nekretninama koje su predmet ovog postupka razvrgnuća suvlasništva od 2004. godine do danas bi zasigurno svoja prava učinilo vidljivim u zemljišnim knjigama kako je to učinilo i sa kat. čest. 1730/13 k.o. Novalja-I.

Obzirom da je stanje u zemljišnim knjigama takvo kakvo je naprijed navedeno nema razloga za nepostupanje s povjerenjem u zemljišne knjige, a kako su suvlasnički udjeli nesporni, predlaže se provesti postupak razvrgnuća suvlasništva.

Ističe se da u postupku razvrgnuća suvlasništva stranke mogu biti isključivo suvlasnici koji svoje pravo suvlasništva i suvlasničke udjele dokazuju izvatkom iz zemljišnih knjiga, slijedom čega društvo ELEKTROPROMET d.d. ne može biti stranka u ovom postupku, a niti u izvanparničnom postupku može na bilo koji drugi način sudjelovati budući da u izvanparničnom postupku ne mogu sudjelovati umješači.

Predlagatelj pp